



Tárgy : Az APPLiA Magyarország Egyesülés észrevételei a 45/2014 (II.26.) Kormányrendelet tervezett módosításához

Budapest, 2026. július 24.

Tisztelt Minisztérium!

Az APPLiA Magyarország Egyesülés¹, a hazai elektronikai-készülék-gyártókat képviselő szakmai szövetség a fenti tárgyú jogszabálytervezetekhez az alábbiakban részletezett észrevételeket fűzi.

Bevezető

A 2026. július 18-án küldött, a Right to Repair („R2R”) irányelvet átültető kormányrendelet-tervezethez fűzött észrevételeink között a 3. pontban jeleztük javaslatunkat, mely szerint megfontolásra javasoltuk, hogy a jövőben kerüljön a hibás teljesítésre vonatkozó hazai rendszer revízió alá, és egyszerűsödjének a helytállási kategóriák az unióban általánosan használt kategóriákra, és szűnjön meg például a törvényi jóállás és a kellékszavatosság kettőssége.

Ezt a javaslatunkat még inkább fontosnak tartjuk hangsúlyozni, látva a 45/2014 (II.26.) Kormányrendelet tervezett módosítását (a továbbiakban: „Tervezet”). A harmonizált értesítés és a harmonizált címke uniós bevezetésével az eddig is nagyon szövevényes és szinte már követhetetlen szabályozási rendszerünk csak még bonyolultabbá válik.

A Tervezethez az alábbi három észrevételt és javaslatot fűzzük:

1. A harmonizált értesítés és a harmonizált címke használatának egyértelmű és elkülöníthető használata;
2. A javíthatósági pontszámra vonatkozó szabály elhagyása a Tervezetből; valamint
3. Annak a kitételnek a pontosítása, hogy „amennyiben a gyártó a vállalkozás rendelkezésére bocsájtja”.

1. A harmonizált értesítés és a harmonizált címke használatának egyértelmű és elkülöníthető használata

Kérem, engedjék meg, hogy az egyértelműség kedvéért végigmenjek a hazai jogszabályok fogalommeghatározásain. Ebből az áttekintésből egyúttal a hazai szabályozási rendszer bonyolultsága és nehezen követhetősége is kitűnik.

A PTK szabályai – hibás teljesítés, kellékszavatosság, termékszavatosság, jóállás

6:157. § [Hibás teljesítés]

(1) A kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek. Nem teljesít hibásan a kötelezett, ha a jogosult a hibát a szerződéskötés időpontjában ismerte, vagy a hibát a szerződéskötés időpontjában ismernie kellett.

¹ www.applia.hu

6:159. § [Kellékszavatossági jogok]

(1) Olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett a hibás teljesítésért kellékszavatossággal tartozik.

(2) Kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint

a) kijavítást vagy kicserélést igényelhet, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek – másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva – aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet; vagy

b) * az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, – a (2a) bekezdés szerinti kivétellel – a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással kijavíttathatja, vagy a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt.

(2a) * Fogyasztó és vállalkozás közötti – ingó dolognak minősülő áru adásvételére, digitális tartalom szolgáltatására vagy digitális szolgáltatások nyújtására irányuló – szerződés esetén a fogyasztó kellékszavatossági jogai gyakorlása keretében a hibát a kötelezett költségére maga nem javíthatja ki, illetve mással sem javíttathatja ki azt.

(3) Jelentéktelen hiba miatt elállásnak nincs helye.

(4) A kijavítást vagy kicserélést – a dolog tulajdonságaira és a jogosult által elvárható rendeltetésére figyelemmel – megfelelő határidőn belül, a jogosult érdekeit kímélve kell elvégezni.

6:168. § [Termékszavatossági igény]

(1) Vállalkozás által fogyasztónak eladott ingó dolog (ezen alcím alkalmazásában: termék) hibája esetén a fogyasztó követelheti a gyártótól, hogy a termék hibáját javítsa ki, vagy – ha a kijavítás megfelelő határidőn belül, a fogyasztó érdekeinek sérelme nélkül nem lehetséges – a terméket cserélje ki. A termék akkor hibás, ha nem felel meg a terméknek a gyártó által történt forgalomba hozatalakor hatályos minőségi követelményeknek, vagy nem rendelkezik a gyártó által adott leírásban szereplő tulajdonságokkal.

(2) Ezen alcím alkalmazásában gyártónak minősül a termék előállítója és forgalmazója.

(3) A gyártó mentesül a termék szavatossági kötelezettség alól, ha bizonyítja, hogy

a) a terméket nem üzleti tevékenysége vagy önálló foglalkozása körében gyártotta vagy forgalmazta;

b) a termék forgalomba hozatalának időpontjában a hiba a tudomány és a technika állása szerint nem volt felismerhető; vagy

c) a termék hibáját jogszabály vagy kötelező hatósági előírás alkalmazása okozta.

(4) Csere esetén a kicserélt termékre, kijavítás esetén a termék kijavítással érintett részére vonatkozó kellékszavatossági kötelezettség a gyártót terheli.

6:169. § [Közlési és igényérvényesítési határidők]

(1) A fogyasztó a hiba felfedezése után késedelem nélkül köteles a hibát a gyártóval közölni. A hiba felfedezésétől számított két hónapon belül közölt hibát késedelem nélkül közölni kell tekinteni. A közlés késedelméből eredő kárért a fogyasztó felelős.

(2) A gyártót a termék szavatosság az adott termék általa történt forgalomba hozatalától számított két évig terheli. E határidő eltelte jogvesztéssel jár.

6:171. § [Jótállás]

(1) Aki a szerződés teljesítéséért jótállást vállal vagy jogszabály alapján jótállásra köteles, a jótállás időtartama alatt a jótállást keletkeztető jognyilatkozatban vagy jogszabályban foglalt feltételek szerint köteles helytállni a hibás teljesítésért. Mentesül a jótállási kötelezettség alól, ha bizonyítja, hogy a hiba oka a teljesítés után keletkezett.

(2) A jótállás a jogosultnak jogszabályból eredő jogait nem érinti.

6:172. § [Jótállási jogosultság tulajdonosváltás esetén]

A jótállásból eredő jogokat a dolog tulajdonjogának átruházása esetén az új tulajdonos érvényesítheti a jótállást vállaló kötelezettel szemben.

6:173. § [A jótállási igény érvényesítése]

(1) A jótállási igény a jótállási határidőben érvényesíthető. Ha a jótállásra kötelezett kötelezettségének a jogosult felhívására – megfelelő határidőben – nem tesz eleget, a jótállási igény a felhívásban tűzött határidő elteltétől számított három hónapon belül akkor is érvényesíthető bíróság előtt, ha a jótállási idő már eltelt. E határidő elmulasztása jogvesztéssel jár.

(2) A jótállási igény érvényesítésére egyebekben a kellékszavatossági jogok gyakorlására vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni.

A 151/2003. (IX.22.) Kormányrendelet

Ez a jogszabály szól – a kiegészítő miniszteri rendelettel együtt – a kötelező jótállásról.

A 373/2021 (VI.30.) Kormányrendelet

11. jótállás: a Polgári Törvénykönyv szerinti, a szerződés teljesítéséért vállalt jótállás, amelyet a vállalkozás a szerződés megfelelő teljesítéséért a jogszabályi kötelezettségén túlmenően vagy annak hiányában önként vállal;

Ez a jogszabály szól a PTK hibás teljesítést kiegészítő szabályairól, a szerződésszerű teljesítésről, a kellékszavatosságról (hibás teljesítési vélelem ideje 1 év) szól, továbbá a kereskedelmi jótállásról, valamint a tartósságról. Unió jogszabály (Sales of Goods irányelv) alapján először határozza meg ezeket a fogalmakat a hazai jogban.

A 114/2026. (VII.23.) Kormányrendelet

19. § (1) A 373/2021. (VI. 30.) Korm. rendelet 13. §-a a következő (1a)–(1c) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A vállalkozás az áru szerződésszerűvé tételét megelőzően tájékoztatja a fogyasztót arról, hogy kellékszavatossági igénye alapján választása szerint igényelhet kijavítást vagy kicserélést, valamint arról, hogy kijavítás esetén a kellékszavatossági igény elévülési ideje a (4) bekezdés alapján meghosszabbodik.

(1b) A vállalkozás a javítás idejére díjmentesen csereárut kölcsönözhet a fogyasztónak. A csereáru lehet felújított áru is.

(1c) A vállalkozás a fogyasztó kifejezett kérésére felújított áruval is teljesítheti az áru kicserélésére vonatkozó kötelezettségét.”

(2) A 373/2021. (VI. 30.) Korm. rendelet 13. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Ha az áru szerződésszerűvé tétele kijavítással valósul meg, a kellékszavatossági igény elévülési ideje egyszer tizenkét hónappal meghosszabbodik.”

Ezen jogszabály a kellékszavatossági idő 12 hónappal való meghosszabbodásáról rendelkezik, ha a fogyasztó javítást választ. A hibás teljesítés bizonyítása 1 évet követően a fogyasztót terheli.

A 45/2014 (II.26.) Kormányrendelet (a továbbiakban: „45-ös rendelet”)

5. [☞] *jótállás*: a Polgári Törvénykönyv szerinti,

a) a szerződés teljesítéséért vállalt jótállás, amelyet a vállalkozás a szerződés megfelelő teljesítéséért a jogszabályi kötelezettségén túlmenően vagy annak hiányában önként vállal, valamint

b) a jogszabályon alapuló kötelező jótállás;

Ez a jogszabály tehát jótállás alatt mind a törvényi (151-es rendelet), mind a kereskedelmi (373-as rendelet) jótállást érti.

A Tervezet (uniós szabály alapján) bevezeti a tartósságra vonatkozó kereskedelmi jótállás fogalmát:

„23. tartósságra vonatkozó kereskedelmi jótállás: a gyártó által a tartósságra vonatkozóan vállalt, a fogyasztó és vállalkozás közötti, az áruk adásvételére, valamint a digitális tartalom szolgáltatására és digitális szolgáltatások nyújtására irányuló szerződések részletes szabályairól szóló 373/2021. (VI. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 373/2021. (VI. 30.) Korm. rendelet] 4. § 11. pontja szerinti jótállás;

Ezzel tehát a 373-as rendelet jótállás és a 45-ös rendelet tartósságra vonatkozó kereskedelmi jótállás fogalma egy és ugyanaz lesz.

Bevezeti továbbá a harmonizált értesítést és a harmonizált címkét, az alábbiak szerint:

Üzlethelyiségen kívül kötött és távollévők között kötött szerződéstől eltérő szerződés esetén:

(2) A 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet 9. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A vállalkozás

a) az (1) bekezdés e) pontja szerinti, az áru vonatkozásában fennálló tájékoztatási kötelezettségét harmonizált értesítés útján,

b) az (1) bekezdés k) pontja szerinti tájékoztatási kötelezettségét harmonizált címke útján, jól látható módon teljesíti, továbbá a harmonizált címkén emlékezteti a fogyasztót arra is, hogy a megfelelőség szavatolására vonatkozó jogszabályi kötelezettség előnyeiben is részesül.”

Vagyis:

Harmonizált értesítést kell alkalmazni a következő esetekben, üzlethelyiségen kívül kötött és távollévők között kötött szerződéstől eltérő szerződés esetén:

e) ^{*} az áruk, digitális tartalmak és digitális szolgáltatások megfelelőségének szavatolására vonatkozó termékszavatosságra, kellékszavatosságra vonatkozó jogszabályi kötelezettség fennállásáról és szükség esetén az értékesítés utáni szolgáltatások és a jótállás meglétéről és feltételeiről;

Vagyis az üzlethelyiségen kívül kötött és távollévők között kötött szerződéstől eltérő szerződés esetén termékszavatosság, kellékszavatosság és jótállás esetén is harmonizált értesítést kell alkalmazni; és ez a jogszabály jótállás alatt érti mind a törvényi, mind a kereskedelmi = tartósságra vonatkozó kereskedelmi jótállást.

Ehhez képest az új k) pont rendelkezik a:

„k) a tartósságra vonatkozó kereskedelmi jótállás fennállásáról és időtartamáról, ha a gyártó az áru tekintetében tartósságra vonatkozó kereskedelmi jótállást vállal, és az erre vonatkozó információt a vállalkozás rendelkezésére bocsátja;

Erre viszont a harmonizált címkét írja elő a Tervezet. Jogi értelmezésünk szerint azonban ez már benne van az e) pontban is, amely meg harmonizált értesítést ír elő rá.

Üzlethelyiségen kívül kötött és távollévők között kötött szerződések esetén:

(4) A 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet 11. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki.

„(1a) A vállalkozás

a) az (1) bekezdés m) pontja szerinti, az áru vonatkozásában fennálló tájékoztatási kötelezettségét harmonizált értesítés útján,

b) az (1) bekezdés n) pontja szerinti tájékoztatási kötelezettségét harmonizált címke útján, jól látható módon teljesíti, továbbá a harmonizált címkén emlékezteti a fogyasztót arra is, hogy a megfelelőség szavatolására vonatkozó jogszabályi kötelezettség előnyeiben is részesül.”

Vagyis:

m) a kellékszavatosságra és a termékszavatosságra vonatkozó jogszabályi kötelezettségről;

n) az értékesítés utáni ügyfélszolgálati és egyéb szolgáltatások, valamint a jótállás fennállásáról és annak feltételeiről;

Tehát üzlethelyiségen kívül kötött és távollévők között kötött szerződések esetén harmonizált értesítést kellékszavatosságra és termékszavatosságra kell alkalmazni, harmonizált címkét pedig a jótállásra, annak mindkét típusára (törvényire és kereskedelmire = tartósságra vonatkozó kereskedelmire is).

Javaslatunk

- i. *Így a két szerződéskategória (i. üzlethelyiségen kívül kötött és távollévők között kötött szerződéstől eltérő szerződés esetén; ii. üzlethelyiségen kívül kötött és távollévők között kötött szerződés esetén) nem egységes, és nem egyértelmű, hogy az egyes jótállási kategóriák esetén melyik tájékoztatást kell alkalmazni a harmonizált értesítés a címke közül. Ez mindenképpen javításra szorul.*
- ii. *A 45-ös rendelet és a harmonizált értesítés, valamint a harmonizált címke alkalmazása a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződésekre vonatkozik. A termékszavatosság kategóriája nem feltételez szerződést, így ebben az esetben egyik sem alkalmazandó. Az uniós szabály erre a hazai kategóriára nem vonatkozik.*

2. A javíthatósági pontszámra vonatkozó szabály elhagyása a Tervezetből

A javíthatósági pontszám az egyes termékek esetében az energiacímkén fog szerepelni. Minden egyes, energiacímkével ellátott termék esetében az energiacímke-termékrendeletek határozzák majd meg, hogy mit és hogyan kell a gyártóknak feltüntetniük az energiacímkén.

Ez tehát nem a 45-ös rendeletnek és a Tervezetnek a feladata. Az energiacímke egyéb tartalmáról sem kell a 45-ös rendelet szerint tájékoztatást nyújtani. Miért kerül bele most ez az energiacímke-tartalom a Tervezetbe és a 45-ös rendeletbe? Teljesen felesleges, hiszen van róla külön szabályozás, az energiacímke-szabályozás. A hűtő térfogatáról, energiafogyasztásáról, a mosógép vagy mosogatógép vízfogyasztásáról és ruha-/edénykapacitásáról sem rendelkezik külön tájékoztatási pontként a 45-ös rendelet.

A fogyasztót is megzavarja, ha a címkén lévő tartalomról más formában is tájékoztatás kap. Ráadásul maga az energiacímke-keretrendelet tiltja is a címkeinformációk eltérő formában való feltüntetését.

Javaslatunk

Kérjük ezt a pontot kivenni a Tervezetből, a kettős szabályozás, az extra adminisztratív teher és a félreérthetőség elkerülése végett.

3. Annak a kitételnek a pontosítása, hogy „amennyiben a gyártó a vállalkozás rendelkezésére bocsátja

A Tervezet több pontjában is tartalmazza ezt a kitélt:

3. §

(1) A 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés n) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Üzlethelyiségen kívül kötött szerződés és távollévők között kötött szerződés megkötését megelőzően a vállalkozás köteles világosan és közérthető módon tájékoztatni a fogyasztót)

„n) az értékesítés utáni ügyfélszolgálati és egyéb szolgáltatások, továbbá a jótállás fennállásáról és annak feltételeiről, valamint a tartósságra vonatkozó kereskedelmi jótállásról, ha a gyártó az áru tekintetében tartósságra vonatkozó kereskedelmi jótállást vállal, és az erre vonatkozó információt a vállalkozás rendelkezésére bocsátja;”

(2) A 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés u) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Üzlethelyiségen kívül kötött szerződés és távollévők között kötött szerződés megkötését megelőzően a vállalkozás köteles világosan és közérthető módon tájékoztatni a fogyasztót)

„u) digitális elemeket tartalmazó áru, digitális tartalom és digitális szolgáltatás bármilyen vonatkozó kompatibilitásáról, interoperabilitásáról a vállalkozástól észszerűen elvárható

ismereteknek megfelelően, továbbá arról, hogy a gyártó vagy a szolgáltató meddig biztosít szoftverfrissítést, ha a gyártó vagy a szolgáltató az erre vonatkozó információkat a vállalkozás rendelkezésére bocsátja;”

Nem kötelező ezeket a gyártónak a vállalkozás részére rendelkezésre bocsájtania? Mi történik, ha nem bocsájtja rendelkezésre?

Javaslatunk

Kérjük, hogy a végrehajthatóság miatt ezen szabályok kerüljenek egyértelmű megfogalmazásra.

Megtisztelő figyelmüket köszönjük!

Amennyiben bármivel tudjuk segíteni a munkájukat, forduljanak hozzánk bizalommal!

Üdvözlettel:

dr. Mészáros Fanni

Cégvezető

